



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege consolidată  
a pieței de capital**

Analizând proiectul de Lege consolidată a pieței de capital, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.83 din 28.04.2004,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect transpunerea în legislația națională a prevederilor directivelor Uniunii Europene privind piața de capital, în vigoare la sfârșitul anului 2003, și asigură dezvoltarea cadrului legislativ necesar creării unor noi instituții, accesul intermediarilor pieței de capital din România pe piața unică europeană, precum și formarea unei piețe de capital viabilă care să permită tranzacționarea unor instrumente financiare moderne, catalizatori ai refinanțării economice.

Prin obiectul de reglementare, acest proiect face parte din actegoria legilor organice.

2. La titlu, semnalăm faptul că noțiunea de lege consolidată nu este reglementată de Legea nr.24/2000, în cazul de față putându-se vorbi despre unificarea într-un singur act normativ a mai multor dispoziții care până acum erau conținute în acte normative diferite, ceea ce ar reprezenta, eventual, o reglementare privind piața consolidată de capital.

Având în vedere faptul că titlul reprezintă unul dintre elementele constitutive ale actului normativ, conform art.38 din Legea

nr.24/2000, sugerăm plasarea acestuia, în partea de debut a proiectului, în următoarea redactare:

”Lege privind piața de capital” sau “Lege privind piața consolidată de capital”.

3. Pentru conformitate cu prevederile art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, sugerăm inserarea textului **formulei introductive**, imediat după titlu, astfel:

”Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

4. Referitor la sistematizarea proiectului, recomandăm ca secțiunile să fie marcate prin cifre arabe, iar capitolele prin cifre romane, astfel cum prevăd dispozițiile art.52 alin.(1) din Legea nr.24/2000.

5. La **art.1 alin.(4) lit.a)**, precizăm că titlul corect al publicației comunitare la care se face trimitere este „Jurnalul Oficial al **Comunităților** Europene”. Este necesară corecția de rigoare. Observația este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.

La **lit.c)**, menționăm că traducerea corectă a titlului actului comunitar este următorul: „Directiva nr.85/611 privind dispozițiile **legale, reglementare și administrative, cu privire la anumite organisme de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM)**”. Reținem observația pentru situațiile similare din proiect.

La **alin.(5)**, semnalăm că Ministerul Finanțelor Publice **emite** titluri de stat, exprimate în moneda națională sau în valută, conform art.9 din Legea datoriei publice nr.81/1999. Prin urmare, propunem înlocuirea termenului ”reglementate” prin ”emise”.

În aceeași ordine de idei, semnalăm că Banca Națională a României nu emite și nici nu are atribuții de reglementare în ceea ce privește titlurile de stat.

Astfel, potrivit art.30 din Legea nr.101/1998 privind Statutul Băncii Naționale a României, BNR poate acționa ca agent pe contul statului pentru **plasarea emisiunilor de titluri de stat** și alte efecte negociabile de îndatorare a statului român; în conformitate cu art.6 din același act normativ, BNR poate sconta, dobândi, lua în gaj sau vinde creanțe, **titluri** sau alte valori asupra statului.

Pe cale de consecință, sugerăm eliminarea, ca improprie în context, a referirii la BNR.

La **alin.(6)**, pentru corelare cu terminologia din domeniul datoriei publice, recomandăm ca textul să se refere la managementul **serviciului datoriei publice**.

6. La **art.2 alin.(1) pct.1**, opinăm că formularea **“asupra administrării acesteia”** nu este suficient conturată, deoarece administrarea unei societăți se asigură de către administrator sau de consiliul de administrație care este numit de către adunarea generală ordinară, după caz, dar exercitarea unei influențe semnificative poate avea în vedere și controlul drepturilor de vot în adunarea generală.

De aceea, propunem nuanțarea părții finale a textului, astfel:

„... asupra luării deciziilor în adunarea generală sau în consiliul de administrație, după caz”.

La **pct.10**, recomandăm completarea normei, astfel:

„**10. instituție de credit - entitate definită conform art.1 din Legea nr.58/1998...**”.

La **pct.11 lit.e)**, sugerăm reformularea acesteia, conform rigorilor normative, astfel:

„**e) contracte forward pe rata dobânzii, denumite în continuare FRA;**”.

Reiterăm observația pentru situațiile similare din proiect.

La **lit.f)**, deoarece swap-ul, ca operațiune de cumpărare și vânzare simultană a aceleiași sume în valută, cu aceeași contrapartidă, cu decontarea la două date de valută diferite, la cursuri de schimb stabilite la data tranzacției, conform Nomenclatorului din anexa nr.1 la Regulamentul BNR nr.1/2004 privind efectuarea operațiunilor valutare, se poate realiza în 3 modalități, și anume, **pe rata dobânzii, pe cursul de schimb sau pe acțiuni**, recomandăm plasarea prepoziției **”pe”** înaintea sintagmei **”curs de schimb valutar”** și a cuvântului **”acțiuni”**.

La **pct.12**, pentru coerență, este necesară introducerea cuvântului **„ale”** după substantivul **„reglementări”**.

De asemenea, întrucât moneda națională este leul, potrivit art.137 alin.(2) din Constituție, republicată, la **pct.15 lit.c)2**, sugerăm introducerea expresiei **”echivalentul în lei al sumei de”**, antepusă sintagmei **”43.000.000 euro”**. Observația este valabilă pentru situațiile similare din proiect.

La **pct.1 al lit.d)**, considerăm util ca textul să precizeze dacă sunt avute în vedere ultimele patru trimestre **financiare** sau **calendaristice**.

La **pct.17**, definiția corectă a **oferantului sau a persoanei care inițiază o ofertă**, potrivit art.1.1.i) din Directiva 2003/71/CEE privind prospectele atunci când valorile mobiliare sunt oferite publicului sau admise la tranzacționare, este următoarea:

„**17. ofertant sau persoana care inițiază o ofertă** - înseamnă persoana juridică sau fizică care oferă valori mobiliare publicului **la vânzare ori schimb** sau oferă să cumpere valori mobiliare;”.

La **pct.18**, pentru rigoare juridică, propunem reformularea textului, după cum urmează:

„**18. oferta publică de valori mobiliare** - înseamnă comunicarea adresată **unor persoane**, făcută sub orice formă și prin orice mijloace, care prezintă informații suficiente despre termenii ofertei și despre valorile mobiliare oferite, astfel încât să permită investitorului să adopte o decizie cu privire la cumpărarea sau subscrierea respectivelor valori mobiliare. Această definiție se aplică de asemenea în situația plasamentului **de valori mobiliare** prin intermediari financiari;”.

La **pct.21**, dacă textul are în vedere orice persoană fizică/juridică **rezidentă sau nerezidentă**, atunci acest lucru ar trebui evidențiat expres.

La **pct.23 lit.d)**, semnalăm că o societate comercială nu poate deține fonduri de pensii, însă aceasta plătește contribuția la fondul de asigurări sociale. Este necesară revederea textului.

La **pct.29 lit.a)**, întrucât textul are în vedere sediul **central** al societății comerciale, recomandăm uzitarea noțiunii de **sediul real**, care desemnează conform art.40 alin.(3) din Legea nr.105/1992 cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat, locul unde se află centrul principal de conducere și de gestiune a activității statutare, chiar dacă hotărârile organului respectiv sunt adoptate potrivit directivelor transmise de acționari și asociați din alte state. Reținem observația și pentru art.8 alin.(1) lit.b).

La **pct.31**, precizăm că potrivit art.23 și 24 din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comerciantul care are sucursale trebuie să ceară înmatricularea **acestora** la registrul comerțului **de la sediul fiecărei sucursale**, același regim fiind aplicabil și comerciantului străin.Prin urmare, se impune revederea normei.

Precizăm că, potrivit **art.1.e.** din Directiva 2001/34/CEE privind admiterea valorilor mobiliare la cota oficială a bursei și informațiile ce trebuie publicate cu privire la aceste valori mobiliare, definiția de la **pct.32** trebuie formulată, astfel:

**„32. părți – valori mobiliare emise de organismele de plasament și reprezentând drepturile participanților asupra acțiunilor acestor organisme;”**.

La **pct.34**, conform **art.2.1.d.** din Directiva 2003/71/CEE, definiția corectă este următoarea:

**„34. titluri de capital – acțiuni și alte valori mobiliare asimilabile acțiunilor, precum și orice alt tip de valori mobiliare conferind dreptul de a le dobândi ca urmare a unei conversii sau a exercitării acestui drept în măsura în care valorile din a doua categorie sunt emise de emitentul acțiunilor subiacente sau de către o entitate care aparține grupului din care face parte respectivul emitent;”**.

În conformitate cu **art.2.1.c.** din aceeași directivă, propunem reformularea definiției de la **pct.35**, după cum urmează:

**„35. titluri, altele decât cele de tipul titlurilor de capital - toate valorile mobiliare care nu sunt titluri de capital;”**.

La **alin.(4)**, termenul de șase luni prevăzut pentru a răspunde petiționarului este prea mare, având în vedere că Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.233/2002, în art.8 alin.(1) dispune că autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de **30 de zile** de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă. Întrucât Ordonanța Guvernului nr.27/2002 transpune principiul constituțional prevăzut la art.51 - Dreptul de petiționare, nu se poate deroga de la acesta printr-un alt act normativ.

În considerarea celor expuse anterior, precizăm, de asemenea, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.27/2003 privind procedura aprobării tacite, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.486/2003, dispune în art.6 alin.(2) că dacă legea nu prevede un termen pentru soluționarea cererii de autorizare, autoritățile administrației publice sunt obligate să soluționeze cererea de autorizare în termen de 30 de zile de la depunerea acesteia.

7. La **art.3 alin.(1)** se impune înlocuirea sintagmei ”la care se face referire” prin termenul ”prevăzute”.

La **alin.(2)**, sugerăm introducerea sintagmei ”**ținut de**”, înaintea abrevierii ”CNVM”. Observația este valabilă și pentru art.4 alin.(3).

Pentru rigoare normativă, recomandăm înlocuirea sintagmei „se vor aplica” de la **alin.(5)** cu expresia „se aplică” și a viitorului „va fi” de la **alin.(6)** cu verbul la timpul prezent „este”.

8. La **art.4 alin.(3)**, menționăm că C.N.V.M. nu emite proceduri privind înscrierea agenților pentru servicii de investiții financiare în registrul ținut de ea, ci stabilește astfel de proceduri. Este necesară corecția de rigoare.

9. La **art.5 alin.(1) pct.1 lit.b)**, propunem înlocuirea sintagmei „în cont propriu” cu expresia „pe cont propriu”, mai adecvată în context.

10. La **art.6**, trimiterea la legea societăților comerciale va avea următoarea redactare:

”... **Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**”

Referirea la acest act normativ în cuprinsul proiectului se va face prin redarea numărului legii și a anului adoptării.

11. La **art.7 alin.(1)**, partea dispozitivă, precizăm că C.N.V.M este autoritate administrativă autonomă **română** și, prin urmare, reglementările acesteia nu sunt supuse legislației comunitare, fiind doar armonizate cu aceasta prin preluarea *acquis*-ului comunitar. Este necesară corectarea enunțului. Reiterăm observația și pentru **alin.(5)** și **(6)** de la același articol.

La **lit.a)** a **alin.(1)**, pentru o exprimare corectă, sugerăm scrierea nearticulată a cuvintelor „fondurile” și „instrumentele” din rândul 3.

De asemenea, textul va viza cursul de schimb valutar leu-euro, comunicat de Banca Națională a României, valabil la data raportării.

Reținem observația și pentru situațiile similare din proiect.

La **lit.b)** și **c)**, pentru exactitate, propunem inserarea sintagmei „**alin.(1)**” după expresia „art.5”.

12. La **art.8 alin.(3)**, formularea enunțului este greșită, întrucât o societate de servicii de investiții financiare nu poate fi persoană fizică, iar persoanele cu care aceasta se află în legături sunt **persoane juridice**. Se impune reformularea textului, astfel:

„(3) În situația în care o S.S.I.F. se află în legături strânse cu o persoană juridică, C.N.V.M. **acordă** autorizația de a presta servicii de investiții financiare respectivei S.S.I.F. ...”.

La **alin.(4)**, pentru un plus de rigoare, în locul expresilor „va acorda” și „va emite” se vor scrie cuvintele „**acordă**” și „**emite**”.

**13. La art.10 lit.b) pct.1**, referitor la situațiile de incompatibilitate, semnalăm că incompatibilitățile au ca efect incapacități de folosință, deci nu pot fi decât **legale**, notorie și imperativă fiind **legalitatea** capacității de folosință. În consecință, acestea nu pot fi prevăzute de reglementările C.N.V.M. Este necesară corecția de rigoare.

Totodată, la același punct, în ceea ce privește poziția deținută de oricare dintre acționarii semnificativi, membri ai consiliului de administrație sau conducătorii societății comerciale, trebuie precizat despre ce fel de poziție este vorba (de exemplu, poziție de control, semnificativă).

La **pct.2**, pentru realizarea acordului gramatical, propunem înlocuirea sintagmelor „sunt incompatibile” și „au fost condamnate” cu formele corecte „sunt **incompatibili**” și „au fost **condamnați**”.

La același punct, ultimul rând, se impune nominalizarea infrațiunilor de natură economică avute în vedere.

La **lit.f)**, pentru claritate, sugerăm introducerea în debutul acesteia a sintagmei „**societatea solicitantă**”.

**14. La art.12, norma de la lit.b)** este din punct de vedere juridic un caz de **renunțare** și trebuie enunțat într-un **alineat separat**, formulat corespunzător. De altfel, în caz de renunțare, Directiva 93/22/CEE cu privire la serviciile de investiții în domeniul valorilor mobiliare prevede formularea unei **declarații de renunțare**, declarație care trebuie să fie prevăzută și de prezentul proiect.

Juridic, prevederea de la **lit.c)** este un caz de **anulare** a autorizației, trebuind prevăzut tot într-un **alineat distinct**.

La **lit.f)**, pentru o exprimare riguroasă, sugerăm inserarea cuvântului „**săi**” postpus substantivului „agenții”.

Norma de la **lit.h)** este discutabilă. Precizăm că retragerea autorizației este o măsură gravă, antrenând, de regulă, dizolvarea S.S.I.F., așa încât motivele de retragere trebuie prevăzute **expres de lege**, așa cum prevede de altfel și art.3.7. lit.f din Directiva 93/22/CEE.

15. La **art.13**, potrivit art.6 din Directiva 93/22/CEE, textul trebuie să facă trimitere la **alte state membre** ale Uniunii Europene și nu, așa cum în mod greșit se face referire, la alte state terțe oricare ar fi acestea.

Prin urmare, la **alin.(1)** partea introductivă, se impune înlocuirea expresiei „dintr-un stat” cu sintagma „**ale unui stat**”.

De asemenea, la **lit.a) – c)** ale **alin.(1)**, în locul expresiilor „în alt stat” și „într-un stat” se va scrie sintagma „**în acest stat membru**”.

La **alin.(2)**, din aceleași considerente, propunem înlocuirea expresiilor „din statele membre” și „într-un stat membru” cu sintagmele „**dintr-un stat membru**”, respectiv, „**în acest stat membru**”.

La **lit.c)** a **alin.(2)**, pentru îmbunătățirea textului, este necesară reformularea acestuia, astfel:

„c) controlată de **aceleași persoane fizice sau juridice care controlează...**”.

16. În ceea ce privește **Secțiunea a III-a**, observăm că prevederile acesteia sunt excesive în raport cu textul comunitar pe care îl transpune. Astfel, normele conform cărora conducătorii pot fi membrii ai consiliului de administrație nu se regăsesc în Directiva 93/22/CEE. De asemenea, directiva enunțată nu prevede înființarea unui **compartiment de control** ci doar existența unor **proceduri de control**, conform art.10.

Pentru motivele arătate, propunem revederea textului.

17. Din aceleași considerente, propunem următoarea formulare a **Titlului Secțiunii a III-a**:

„*Secțiunea a III-a – Conducătorii, administratorii și acționarii semnificativi*”.

18. La **art.14 alin.(2)**, pentru realizarea acordului gramatical, recomandăm înlocuirea expresiei „acestuia și sunt investite” cu forma corectă „**acesteia și sunt investite**”.

19. La **art.16** și **17**, textele sunt inutile și fără nici o relevanță juridică, acestea trebuind eliminate și, de asemenea mențiunea aferentă din intitularea Secțiunii a III-a. Precizăm că supravegherea o face C.N.V.M. „autosupravegherea” este un nonsens, iar responsabilitatea S.S.I.F. este angajată prin conducătorii acesteia, conform art.14.



**20.** La **art.18 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată, sugerăm înlocuirea expresiei „acțiuni ale unei S.S.I.F.” cu sintagma „acțiuni la o S.S.I.F.”.

La **alin.(3)**, apreciem că termenul de 90 de zile, înăuntrul căruia C.N.V.M. se pronunța referitor la achiziționarea unei participații de capital de către un acționar semnificativ, este prea lung în raport cu celeritatea pe care o presupun tranzacțiile de pe piața de capital.

Totodată, expresia „dacă este cazul” poate da naștere la abuzuri, fiind necesară specificarea expresă a cazurilor în care C.N.V.M. interzice prin decizie dobândirea unei asemenea poziții.

La **alin.(6)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „ca rezultat al” din rândul 5 cu expresia „**urmare a**”.

De asemenea, pentru rigoare juridică, este necesară reformularea părții finale a textului, astfel: „... va fi controlată de aceasta, **intenția de dobândire** va face obiectul unei consultări prealabile în conformitate cu prevederile art.13”.

La **alin.(7)**, pentru o exprimare corectă, recomandăm înlocuirea cuvântului „lor” cu adjectivul „**sale**”.

Totodată, norma este birocratică. Societatea nu poate cunoaște situația decât după **înregistrarea respectivelor tranzacții în registrul acționarilor**. Deci nu ar putea informa C.N.V.M. decât **într-un anumit termen de la înregistrare, iar nu de îndată**.

**21.** La **art.19 alin.(1)**, menționăm că asemenea „aprecieri”, neghidate de un minimum de criterii legale, sunt excesive, periculoase și foarte discutabile, câtă vreme ele afectează direct libertatea de a dobândi a persoanei.

**22.** La **art.20 alin.(1)**, precizăm că acționarii semnificativi și conducătorii nu au, **în această calitate, atribuții de administrare a societății**. Se impune refacerea corespunzătoare a textului.

**23.** La **art.21**, pentru coerență, sugerăm inserarea în text a cuvântului „**art.**”, postpus conjuncției „și” din al doilea rând.

**24.** La **art.24 alin.(1)**, norma este eliptică, deoarece nu sunt prevăzute **toate celelalte** aspecte la care se vor referi regulile prudențiale, care trebuie respectate de intermediari.

La **lit.d) a alin.(1)**, pentru o corectă formulare a normei, propunem eliminarea prepoziției „de” din fața cuvântului

„reglementare”, expresia consacrată fiind „cerințe reglementare”, adică norme de „drept reglementar” sau „legislație secundară”.

**25.** La **art.28 alin.(5) și (6)**, considerăm absolut necesar ca textul să aibă în vedere și semnătura electronică reglementată de Legea nr.455/2001, din moment ce se face vorbire de mijloace de comunicare la distanță pentru realizarea acordului de voință între părți.

La **alin.8 lit.a)**, propunem ca textul să se refere la **operațiuni de schimb valutar**.

**26.** La **art.29**, textul ar trebui să prevadă expres care este forma de organizare juridica a traderilor.

**27.** La **art.46 alin.(6)**, recomandăm ca textul să aibă în vedere o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, urmărindu-se astfel epuizarea tuturor căilor de atac. Reținem observația și pentru situațiile analoge din proiect.

**28.** La **art.48 alin.(1)**, supunem analizei inițiatorilor ca respectivele informații să fie publicate și pe pagina web a Fondului.

La **alin.(2)**, din modul de redactare rezultă că este vorba despre un caz de subrogație legală, motiv pentru care sugerăm introducerea sintagmei ”de drept” după verbul ”se subrogă”.

**29.** La **art.53 alin.(2)**, recomandăm ca norma să prevadă în ce termen trebuie înscrise SAI-urile în respectivul registru, precum și data de la care curge termenul respectiv.

**30.** La **art.68 alin.(2) lit.c)**, care se referă la evitarea conflictelor de interese, propunem ca norma să prevadă mai întâi care sunt respectivele conflicte de interese.

**31.** La **art.102 alin.(1) lit.b)**, supunem analizei inițiatorilor ca textul să se refere la faptul că o societate de investiții poate face **tranzacții** cu bunuri mobile și imobile necesare activității sale, deoarece pot apărea situații în care societatea ar putea **schimba** un imobil cu altul, astfel încât termenul “achiziționare” apare ca limitativ.

**32.** La **art.114 alin.(1) lit.a)**, sugerăm ca norma să se refere la **contractul de societate civilă** și nu la contractul civil.

**33.** La **art.126 alin.(1) lit.c)**, propunem ca textul să precizeze care tip de “integritate” a acționarilor este avută în vedere.

**34.** La **art.256**, sugerăm detalierea conceptului de manipulare a pieței.

**35.** La **art.258 alin.(2)**, pentru evitarea unui pleonasm, propunem înlocuirea termenului ”media” prin sintagma ”de informare în masă”.

**36.** La **art.277 alin.1**, propunem eliminarea referirii la datele de identificare a Monitorului Oficial al României în care a fost republicată Legea nr.64/1995, precum și introducerea sintagmei ”și completările”, antepusă adjectivului ”ulterioare”.

La **alin.(3)**, precizăm că Ordonanța Guvernului nr.10/2004 nu a fost încă aprobată prin lege. De aceea, se impune, eliminarea sintagmei ”aprobată prin Legea”. Reiterăm observația pentru situațiile similare din proiect.

**37.** La **art.288**, este necesară scrierea desfășurată a abrevierii ”OG”, eliminarea celor 2 referiri la Monitorul Oficial al României, precum și introducerea sintagmei ”cu modificări și completări”, postpusă termenului ”aprobată”.

**38.** La **art.293 alin.(3)**, sugerăm plasarea termenului ”legal”, după cuvântul ”succesorul.”

**39.** La **art.294 alin.(1)**, trebuie redat in extenso titlul Legii nr.133/1996.

**40.** La **art.296**, propunem reconfigurarea acestuia, astfel:

“Art.296. - Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 privind aprobarea Statutului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.226 din 4 aprilie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.514/2002, se modifică și se completează după cum urmează.”.

În continuare, vor fi redate dispozițiile de modificare/completare, care vor fi marcate prin cifre arabe, astfel:

“1. Alineatul (3) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

2. Articolul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

3. După alineatul (2) al articolului 7 se introduc alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:

(2<sup>1</sup>) Obligația de păstrare....

(2<sup>2</sup>) Informațiile.....

4. Alineatul (15) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

5. Alineatul (1) al articolului 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

6. După alineatul (3) al articolului 13, se introduc alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins:

7. După alineatul (3) al articolului 14, se introduce alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”.

“(3<sup>1</sup>) .....”.

**41. La art.298 alin.(1)**, propunem înlocuirea prepoziției ”La” prin ”Pe”.

La **lit.a)**, propunem reformularea acesteia, astfel:

”a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.26/2002 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.229 din 5 aprilie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.513/2002”.

Reținem observația și pentru lit.b) și c), cu mențiunea că la lit.c) se va introduce expresia ”**cu modificările ulterioare**”, după referirea la Legea nr.**525/2002** (și nu Legea nr.515/2002).

La **lit.d)** și **e)**, partea finală a textelor vor fi reformulate, astfel:

”Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.273 din 1 noiembrie 1996” și, respectiv, ”al României, Partea I, nr.41 din 30 ianuarie 1998”.

La **lit.f)**, textul va avea următoarea redactare:

”f) alineatul (1) al articolului 162 din Legea nr.31/1990 privins societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.33 din 29 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit.g)**, sugerăm înlocuirea acesteia prin determinarea expresă a dispozițiilor normative supuse abrogării, astfel cum prevede art.61, alin.(3) din Legea nr.24/2000.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU  


București

Nr. 780/6.05.2004

**Referitor la observațiile cuprinse în Avizul consiliului legislativ pe marginea proiectului de Lege consolidată a pieței de capital, vă informăm că au fost luate în considerare și introduse în textul de lege marea majoritate a acestora cu următoarele excepții:**

1. punctul 6 din observații – propunerea referitoare la art 2 pct 17 nu a fost luată în considerare având în vedere prevederile Directivei 2003/71/CEE art 1.1.i) varianta în limba engleză, varianta oficială recomandată explicit de către specialiștii Comisiei Europene pentru a fi luată în considerare în vederea implementării.
2. punctul 6 din observații – propunerea referitoare la art 2 pct 21 nu a fost luată în considerare având în vedere faptul că directivele 1997/9/EEC, 2003/6/EEC și 1993/22/CEE cu modificările ulterioare precizează acest mod de definire a „persoanei”
3. punctul 6 din observații – propunerea referitoare la art 2 pct 23 lit d) nu a fost luată în considerare având în vedere faptul că în legislația altor state membre cât și în proiectul de lege privind fondurile ocupaționale administrate privat care se află în dezbateră parlamentului prevăd astfel de fonduri de pensii.
4. punctul 6 din observații – propunerea referitoare la art 2 pct 29 lit a) nu a fost luată în considerare având în vedere faptul că sintagma din limba engleză „head office” este mai bine tradusă prin sediu central. Termenul de sediu real poate fi asimilat în același timp și sediului social.
5. punctul 6 din observații – propunerea referitoare la art 2 pct 31 nu a fost luată în considerare deoarece s-a avut în vedere asimilarea acestora în vederea supravegherii unitare, nederogându-se de la prevederile legii 31/1990, transpunându-se și prevederile Directivelor 1993/22/CEE art 1 pct 8 și Directiva 1985/611/CEE art 1a pct 7.
6. punctul 6 din observații – propunerea referitoare la art 2 pct 32 nu a fost luată în considerare având în vedere faptul că art. 1 pct. 11 al Proiectului de lege încadrează titlurile de participare la organismele de plasament colectiv ca o subclasă a instrumentelor financiare, distinctă de valorile mobiliare, în conformitate cu prevederile Directivei 1993/22/CEE – anexă secțiunea B - și Directivei 2003/6/CEE art 1.3. Argumente suplimentare în sprijinul nedefinirii titlurilor de participare în categoria valorilor mobiliare constau în faptul că acele titluri de participare emise de organisme de plasament colectiv fără personalitate juridică nu sunt în mod uzual tranzacționate pe piața de capital, precum și în nesimilaritatea drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale aferente titlurilor de participare emise de organismele de plasament colectiv fără personalitate juridică, față de valorile mobiliare.
7. punctul 11 din observații – propunerea referitoare la art 7 alin. (1) nu a fost luată în considerare având în vedere angajamentele asumate de CNVM în cadrul capitolului 3 de negocieri privind libera circulație a serviciilor și necesitatea detalierii prevederilor legii în regulamente care trebuie să fie aronizate integral cu aquis-ul comunitar.

8. punctul 12 din observații – propunerea referitoare la art 8 alin. (3) nu a fost luată în considerare având în vedere definiția legăturii strânse așa cum este în Directiva 1993/22/CEE.
9. punctul 13 din observații – propunerea referitoare la art 10 lit. B) pct 1 nu a fost luată în considerare deoarece prevederea din proiect transpune sensul art. 3.3 și 4 alin. (2) din Directiva 1993/22/EEC
10. punctul 16 din observații – propunerea referitoare la Secțiunea III nu a fost luată în considerare având în vedere că acesta nu transpune excesiv prevederile Directivei 1993/22/CEE aceasta lăsând libertatea societății de a desemna 2 persoane care să conducă efectiv activitatea societății, care pot fi membrii în CA sau nu, așa cum prevede de altfel și legea bancară. Art 3.3 din Directivei 1993/22/CEE precizează faptul că persoanele care conduc activitatea SSIF trebuie să aibă o reputație și pregătire profesională foarte bună.
11. punctul 19 din observații – propunerea referitoare la art. 16 și art 17 nu a fost luată în considerare având în vedere necesitatea alinierii și la standardele CESR care stabilesc reguli de conduită și asigurarea unui control intern în cadrul oricărei societăți prestatoare de servicii de investiții financiare, atribuții care nu sunt prevăzute de legislația națională privind auditul.
12. punctul 20 din observații – propunerea referitoare la art. 18 alin.(3) nu a fost luată în considerare având în vedere că acest termen este prevăzut expres de art 9 pct. 2 din Directiva 1993/22/CEE și trebuie transpus în conformitate.
13. punctul 21 din observații – propunerea referitoare la art. 19 nu a fost luată în considerare având în vedere faptul că aceasta este transpunerea corectă a art 9.1 alin.(2) din Directiva 1993/22/CEE, regulile prudențiale fiind prevăzute în capitole distincte din lege.
14. punctul 24 din observații – propunerea referitoare la art 24 alin. (1) nu poate fi luată în considerare datorită complexității și evoluției rapide a pieței de capital prin apariția unor noi instrumente financiare complexe care necesită adaptarea rapidă a reglementărilor prudențiale. Menționăm că și legislația comunitară utilizează aceeași sintagmă „fără a se limita” din această cauză.
15. punctul 25 din observații – propunerea referitoare la art. 28 alin.(5) și (6) nu a fost luată în considerare deoarece pentru piața de capital semnătura electronică nu este singura metodă de securizare a metodei de identificare.
16. punctul 26 din observații – propunerea referitoare la art. 29 nu a fost luată în considerare deoarece intenția a fost de a lăsa traderului să aleagă forma de organizare cea mai potrivită dintre cele prevăzute de legislația în vigoare.
17. punctul 30 din observații – propunerea referitoare la art. 68 alin. (2) – aceeași motivație ca la punctul 14.
18. punctul 31 din observații – propunerea referitoare la art. 102 nu a fost luată în considerare având în vedere că noțiunea de tranzacții ar putea conduce la idea unor achiziții și înstrăinări succesive care excede prevederilor Directivei 1985/611/CEE privind politica de investiții.
19. punctul 33 din observații – propunerea referitoare la art. 126 nu a fost luată în considerare având în vedere că este greu de precizat în text întrucât cu ocazia evaluării integrității acționarilor vor fi avute în vedere mai multe date(certIFICATE fiscale și judiciare, hotărâri judecătorești sau eventuale sancțiuni administrative).

20. punctul 34 din observații – propunerea referitoare la art. 256 – precizăm faptul că detalierea conceptului de manipulare, transpus integral din Directiva 2003/6/CEE se regăsește în textul legii la art 252 alin. (5) și (7).